



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 107/2025-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], zastúpeného Mgr. Jakubom Andreánskym, advokátom, Vilová 6, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 4T/47/2022 takto

rozhodol:

Ústavnú sťažnosť **odmieta**.

Odôvodnenie:

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 31. januára 2025 domáha vyslovenia porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, čl. 11 ods. 1 listiny a prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 38 ods. 2 listiny a práv na prejednanie vecí v primeranej lehote a spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu.

2. Sťažovateľ bol v trestnom konaní v novembri 2022 ako advokát ustanovený za obhajcu obvineného. Trestná vec právoplatne skončila v decembri 2023 a sťažovateľ v júli 2024 na mestskom súde vyčíslil odmenu a náhrady 11 884,72 eur. O tom však nebolo rozhodnuté. Sťažovateľ namieta, že napriek tomu, že podľa § 553 ods. 3 Trestného poriadku o jeho odmene a náhradách má byť rozhodnuté do 30 dní od podania návrhu, mestský súd v jeho veci nevykonal žiaden úkon. To vzhľadom na charakter jeho nároku vedie aj k porušeniu jeho majetkových ústavných práv, keďže ním uplatňovaná čiastka je nezanedbateľná. Zdôrazňuje, že rozhodnutie o jeho odmene a náhradách je jednoduché a k predĺženiu konania nijak neprispel.

II.

3. Podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku ak je dôvodný predpoklad, že došlo k priet'ahom v príprave prejednávania veci súdom, v určení termínu konania a rozhodnutia alebo k priet'ahom vo vyhotovovaní rozhodnutia, ktorákoľvek zo strán môže podať s'ťažnosť pre nečinnosť na nadriadenom súde, aby určil primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu. Podľa § 55 ods. 5 Trestného poriadku o s'ťažnosti pre nečinnosť musí rozhodnúť senát nadriadeného súdu do piatich pracovných dní od prevzatia veci a ak zo strany súdu nedošlo k priet'ahom, s'ťažnosť pre nečinnosť sa zamietne, no ak je s'ťažnosť opodstatnená, určí primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu.

4. Tento prvok dáva ktorejkoľvek strane trestného konania právo na to, aby nadriadený súd určil primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu. Preto ide o účinný prostriedok nápravy, prostredníctvom ktorého sa s'ťažovateľ môže účinne domáhať ochrany svojich práv (II. ÚS 31/09, II. ÚS 531/2017, IV. ÚS 296/2010, IV. ÚS 113/2012, III. ÚS 263/2021). Takmer zhodná právna úprava je obsiahnutá v § 91 rakúskeho zákona o organizácii súdov – *Gerichtsorganisationsgesetz* s titulom návrh na stanovenie lehoty a Európsky súd pre ľudské práva v rozsudku z 30. januára 2001 vo veci Holzinger proti Rakúsku dospel k záveru, že návrh na stanovenie lehoty na vykonanie úkonu podľa tohto zákona je vnútroštátnym prostriedkom nápravy, ktorého nevyčerpanie zakladá neprijateľnosť s'ťažnosti podľa čl. 35 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

5. Podľa § 10 ods. 10 Trestného poriadku v konaní pred súdom má rovnaké postavenie ako strana aj iná osoba, na ktorej návrh sa konanie vedie. Podľa § 553 ods. 2 a 3 Trestného poriadku o nároku obhajcu na odmenu a náhradu rozhoduje súd na návrh. Nápravu ústavou s'ťažnosťou namietaných priet'ahov v postupe mestského súdu spočívajúcich v nerozhodnutí o jeho odmenách a náhradách tak s'ťažovateľ mohol a môže dosiahnuť návrhom podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku, ktorý však nepodal. Tým nevyčerpal právny prostriedok, ktorý mu na ochranu jeho ústavných práv priznáva zákon. Preto je jeho ústavná s'ťažnosť podľa § 132 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neprípustná a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) tohto zákona odmietnutá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. februára 2025

Robert Šorl
predseda senátu